



Évaluation de la recherche

ÉVALUATION DE L'UNITÉ :
Géosciences et Environnement Cergy (GEC)

SOUS TUTELLE DES ÉTABLISSEMENTS ET
ORGANISMES :
Université de Cergy-Pontoise

CAMPAGNE D'ÉVALUATION 2018-2019
VAGUE E



Pour le Hcéres¹ :

Michel Cosnard, Président

Au nom du comité d'experts² :

Jacques Malavieille, Président du
comité

En vertu du décret n°2014-1365 du 14 novembre 2014 :

¹ Le président du Hcéres "contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président." (Article 8, alinéa 5) ;

² Les rapports d'évaluation "sont signés par le président du comité". (Article 11, alinéa 2).

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous.

Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité. Les données chiffrées des tableaux de ce rapport sont extraites des fichiers déposés par les tutelles (dossier d'autoévaluation et données du contrat en cours / données du prochain contrat).

PRÉSENTATION DE L'UNITÉ

Nom de l'unité :	Géosciences et Environnement Cergy
Acronyme de l'unité :	GEC
Label demandé :	EA
Type de demande :	Renouvellement à l'identique
N° actuel :	4506
Nom du directeur (2018-2019) :	M. Bertrand MAILLOT
Nom du porteur de projet (2020-2024) :	M. Bertrand MAILLOT

MEMBRES DU COMITÉ D'EXPERTS

Président :	M. Jacques MALAVIEILLE, Université de Montpellier
Experts :	M ^{me} Elisabeth BEMER (IFPEN) Rueil Malmaison M. Thierry MULDER, Université de Bordeaux (Représentant du CNU) M ^{me} Véronique VERGES-BELMIN LRMH Champs-sur-Marne

REPRÉSENTANT DU HCÉRES

M. Christian SUE

REPRÉSENTANT DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES TUELLES DE L'UNITÉ

M. Frédéric VIDAL, Université de Cergy-Pontoise

INTRODUCTION

HISTORIQUE ET LOCALISATION GÉOGRAPHIQUE DE L'UNITÉ

Le laboratoire Géosciences et Environnement Cergy (GEC) est localisé dans la Maison Internationale de la Recherche, un nouveau bâtiment sur le site universitaire de Neuville-sur-Oise, financé par le conseil général du Val d'Oise.

Le Laboratoire a été créé en 1991 par M. Dominique FRIZON DE LAMOTTE, professeur à l'Université de Cergy-Pontoise. Depuis 2009, l'unité s'est détachée du CNRS et forme l'équipe d'accueil no. 4506, intitulée Laboratoire Géosciences et Environnement Cergy.

DIRECTION DE L'UNITÉ

Dirigé de 2009 à 2013 par M. Christian DAVID, l'unité est actuellement dirigée conjointement avec le département de Géosciences et Environnement par M. Bertrand MAILLOT, M. Philippe ROBION (directeur adjoint) et M^{me} Pascale LETURMY (co-directrice Département GE).

NOMENCLATURE HCÉRES

ST Sciences et technologies
ST3 Sciences de la terre et de l'univers (ST3-2 Terre solide)

DOMAINE D'ACTIVITÉ

Trois thèmes de recherche sont développés dans le bilan :

TH 1 : Géodynamique et Tectonique avec deux sous thèmes : (i) Rifting et orogènes : analyses de terrain et données géophysiques (sismique, forages), modélisation physique et simulations numériques, avec une composante de développements méthodologiques ; et (ii) Méditerranée/Atlantique centré sur l'analyse géodynamique des processus de rifting.

TH 2 : Réservoirs et Stockage, dont le but est l'évaluation de la qualité de réservoirs et des capacités de stockage (déchets, CO², chaleur, énergie sous diverses formes) et des interactions fluides-roches (dont des applications en géothermie). Ce thème comporte des études portant sur la diagenèse, la géomécanique, la pétrophysique et l'imagerie sismique.

TH 3 : Matériaux de construction et patrimoniaux.

Le savoir-faire en pétrophysique, et les fortes interactions développées avec les laboratoires voisins de chimie (LPPI) et de génie civil (L2MGC) permettent des recherches sur la protection des pierres du patrimoine soumises aux intempéries et variations climatiques (dégradation par les sels et remédiation/protection), ainsi que sur l'amélioration de l'impact environnemental des matériaux de construction (propriétés thermiques et impact environnementaux des plâtres et des bétons), mais aussi l'évaluation de nouveaux éco-matériaux de construction, parfois brevetés, comme les matériaux à changement de phase ou les matériaux à base de terre crue.

EFFECTIFS DE L'UNITÉ

De petite taille, le laboratoire comprend une quinzaine de membres permanents (12 EC), ni équipe ni thème ne sont identifiés, seules trois thématiques de recherche sont distinguées dans le bilan et le projet.

	Composition de l'unité	
	GEC	
Personnels en activité	Nombre au 30/06/2018	Nombre au 01/01/2020
Professeurs et assimilés	5	5
Maîtres de conférences et assimilés	6	6
Directeurs de recherche et assimilés	0	
Chargés de recherche et assimilés	0	
Conservateurs, cadres scientifiques EPIC, fondations, industries...	0	
Professeurs du secondaire détachés dans le supérieur	0	
ITA-BIATSS autres personnels cadre et non cadre EPIC...	2	2
Sous-total personnels permanents en activité	13	13
Enseignants-chercheurs non titulaires, émérites et autres	2	3
Chercheurs non titulaires, émérites et autres	6	
<i>dont doctorants</i>	4	4
Autres personnels non titulaires		
Sous-total personnels non titulaires, émérites et autres	8	
Total personnels	21	13

AVIS GLOBAL SUR L'UNITÉ

Lors de la visite, le comité d'experts a apprécié le dynamisme, l'enthousiasme et la bonne ambiance de travail qui caractérisent le GEC (Géosciences et Environnement Cergy). L'unité de recherche est bien intégrée au sein de l'université et bénéficie d'un soutien affirmé de sa tutelle. Les locaux (bureaux, ateliers et laboratoires expérimentaux) sont modernes et fonctionnels : ils fournissent à l'unité un excellent environnement de travail. L'équipement scientifique, complet et de bon niveau, est en adéquation avec les thématiques de recherche.

Les grands axes de recherche du GEC sont en harmonie avec le contexte de recherche et sociétal actuel. La production scientifique est très bonne en qualité et en quantité.

Le laboratoire développe de très bonnes interactions avec le monde socio-économique, les thèmes autour du développement durable sont originaux. Il entretient des liens forts et durables avec l'industrie du point de vue de la recherche et du financement des doctorants dont l'essentiel est issu d'universités hors Cergy, beaucoup venant de l'étranger.

Le comité d'experts note également un fort investissement dans l'enseignement, qui produit un retour positif sur la production scientifique du laboratoire via la formation par la recherche. Il apprécie également la bonne attractivité pour les visiteurs scientifiques et les étudiants Erasmus, qui reflète une bonne visibilité nationale et internationale.

Du fait de sa petite taille actuelle, la stratégie à long terme du laboratoire doit intégrer dès maintenant et sur le long terme (horizon 2030) l'anticipation et la gestion des prochains départs à la retraite. Le futur projet quinquennal représente la continuation des projets en cours, seul l'axe géothermie en fort développement représente une orientation vraiment nouvelle. Il paraît nécessaire de focaliser les efforts sur les thèmes qui font l'originalité du laboratoire.

ÉVALUATION DÉTAILLÉE DE L'UNITÉ

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Au cours du contrat actuel, le comité d'experts constate une prise en compte partielle des recommandations du précédent rapport d'évaluation de l'AERES.

Les départs et recrutements de personnels ont été correctement gérés au cours du présent contrat.

En ce qui concerne la recherche d'une association permettant une insertion dans une UMR, il apparaît qu'après quelques tentatives infructueuses avec le laboratoire de Géologie de l'ENS Paris et de l'IPGP, la direction du GEC a fait le choix assumé d'une autonomie totale du laboratoire. De fait, la localisation géographique du GEC ne facilite pas une association avec une unité parisienne.

Le comité d'experts comprend l'importance pour le laboratoire des liens entre les travaux de recherche du GEC et l'industrie. Au cours de ce contrat, le GEC a réussi à augmenter ses financements publics sur appels d'offre, tout en conservant le volume des financements industriels, il faut maintenir cette dynamique.

La création du master GEOSSEN accentue le lien entre enseignement et recherche et permet d'alimenter le bassin de recrutement des étudiants de master pour les activités de recherche du GEC. Ce master permet également d'élargir les relations avec les industriels vers des activités liées à la transition énergétique (stockage souterrain et géothermie) grâce à des stages étudiants, puis des projets de recherche.

CRITÈRE 1 : QUALITÉ DES PRODUITS ET ACTIVITÉS DE LA RECHERCHE

A - Production de connaissances, activités et collaborations académiques concourant au rayonnement et à l'attractivité scientifique

Production de connaissances, activités et collaborations académiques concourant au rayonnement et à l'attractivité de l'unité Période du 01/01/2013 au 30/06/2018	GEC
Journaux / Revues	
Articles scientifiques	83
Articles de synthèse / revues bibliographiques	
Autres articles (articles publiés dans des revues professionnelles ou techniques, etc.)	
Ouvrages	
Direction et coordination d'ouvrages scientifiques / édition scientifique	
Chapitres d'ouvrage	2
Colloques / congrès, séminaires de recherche	
Éditions d'actes de colloques / congrès	
Articles publiés dans des actes de colloques / congrès	20
Autres produits présentés dans des colloques / congrès et des séminaires de recherche	
Organisation de colloques / congrès	
Produits et outils informatiques	
Logiciels	3
Bases de données	
Outils d'aide à la décision	
Outils présentés dans le cadre de compétitions de solveurs	

Développements instrumentaux et méthodologiques	
Prototypes et démonstrateurs	
Plateformes et observatoires	
Autres produits propres à une discipline	
Créations artistiques théorisées	1
Mises en scènes	
Films	
Activités éditoriales	
Participation à des comités éditoriaux (journaux scientifiques, revues, collections, etc.)	
Direction de collections et de séries	2
Activités d'évaluation	
Évaluation d'articles et d'ouvrages scientifiques (relecture d'articles / reviewing)	en cours
Évaluation de projets de recherche	en cours
Évaluation de laboratoires (type Hcéres)	en cours
Responsabilités au sein d'instances d'évaluation	en cours
Contrats de recherche financés par des institutions publiques ou caritatives	
Contrats européens (ERC, H2020, etc.) et internationaux (NSF, JSPS, NIH, banque mondiale, FAO, etc.)	1
Contrats nationaux (ANR, PHRC, FUI, INCA, etc.)	1
Contrats avec les collectivités territoriales	1
Contrats financés dans le cadre du PIA	5
Contrats financés par des associations caritatives et des fondations (ARC, FMR, FRM, etc.)	4
Post-doctorants et chercheurs seniors accueillis	
Post-doctorants	7
Chercheurs seniors accueillis	22
Indices de reconnaissance	
Prix	
Distinctions	
Appartenance à l'IUF	
Responsabilités dans des sociétés savantes	1
Invitations à des colloques / congrès à l'étranger	4
Séjours dans des laboratoires étrangers	8

Points forts et possibilités liées au contexte

Les axes de recherche sont originaux et s'intègrent bien aux contextes de recherche et sociétal actuels. L'évolution très positive des grands thèmes en tectonique (rifting et orogénèse, combinaison numérique-analogique) se démarque de ce qui est fait ailleurs en France.

Le dynamisme du thème géothermie s'appuie sur la grande qualité des développements réalisés par le laboratoire sur la thématique réservoir et stockage.

La production scientifique est très bonne en qualité et en quantité (2,7 articles par chercheur ETP et par an).

Le comité d'experts souligne la bonne intégration de l'unité au sein de l'université et le soutien fort de cette tutelle.

L'environnement de travail est moderne et fonctionnel, et l'équipement scientifique complet et de bon niveau. Ils sont en adéquation avec les thématiques de recherche.

L'attractivité pour les visiteurs scientifiques et les étudiants du programme Erasmus est bonne.

Le laboratoire organise un benchmark international (mesures des faibles perméabilités) fructueux, qui participe au rayonnement international.

Points à améliorer et risques liés au contexte

L'identification des grandes questions scientifiques et des liens entre les thèmes/sous-thèmes devrait être précisée. Il serait utile de mieux focaliser les questions en ce qui concerne la modélisation numérique et de mieux marquer les interactions avec les chantiers de terrain.

Le Comité constate un manque de vision à long terme sur le plan de gestion du personnel à l'horizon 10 ans (c'est également une demande de l'université à l'Horizon 2030, ce manque d'anticipation pourrait nuire à la production). Il note également un certain isolement d'un chercheur dans le thème 3 consacré aux matériaux de construction et patrimoniaux. Pour pallier cet isolement, des collaborations seraient à renforcer au sein de la fédération IMat de l'UCP. Les laboratoires de génie civil (L2MGC), physico-chimie des polymères (LPPI) et biologie (ERRMECe) de la fédération sont en effet déjà fortement impliqués dans les sujets de recherche relatifs au patrimoine, et le GEC qui fait lui-même partie de la fédération pourrait ainsi rompre cet isolement.

Il est impératif de maintenir le potentiel actuel de l'équipe dont la taille reste critique : les charges et projets d'enseignement ne devraient pas s'accroître au cours du futur quinquennal.

En ce qui concerne les équipements recherche, la presse triaxiale à remplacer est actuellement utilisée essentiellement par une personne proche de la retraite, une réflexion sur la gestion de son remplacement et sur les investissements matériels nécessaires doit être menée.

Appréciation sur la production, le rayonnement et l'attractivité

Le comité d'experts note une très bonne production scientifique, qui témoigne d'une reconnaissance académique et industrielle à l'échelle nationale et internationale ainsi qu'une bonne attractivité pour les étudiants et les chercheurs étrangers.

B - Interactions avec l'environnement non académique, impacts sur l'économie, la société, la culture, la santé

Interactions de l'unité avec l'environnement non académique, impacts sur l'économie, la société, la culture, la santé Période du 01/01/2013 au 30/06/2018	GEC
Brevets, licences, déclarations d'invention	
Déclarations d'invention	
Brevets déposés	
Brevets acceptés	2
Brevets licenciés	
Interactions avec les acteurs socio-économiques	
Contrats de R&D avec des industriels	10

Bourses Cifre	
Créations de laboratoires communs avec une / des entreprise(s)	
Création de réseaux ou d'unités mixtes technologiques	
Création d'entreprise, de start-up	
Activités d'expertise scientifique	
Activités de consultant	
Participation à des instances d'expertises (type Anses) ou de normalisation	
Expertise juridique	
Rapports d'expertises techniques, produits des instances de normalisation	
Produits destinés au grand public	
Émissions radio, TV, presse écrite	
Produits de vulgarisation : articles, interviews, éditions, vidéos, etc.	
Produits de médiation scientifique	
Débats science et société	

Points forts et possibilités liées au contexte

Le lien avec l'industrie est très bon du point de vue des thèmes de recherche et du financement des doctorants. On constate une forte attractivité de certains thèmes du laboratoire vis-à-vis du monde industriel, avec des retombées positives pour la recherche. Les financements issus des industriels et des agences (Ademe, H2020) sont importants et représentent une part non négligeable du budget du laboratoire. Le Comité apprécie le fort impact de certains thèmes de recherche sur l'environnement durable et la transition énergétique (recherches sur le patrimoine bâti et la construction, travail sur l'altération de la pierre et création de nouveaux matériaux et éco-matériaux, géothermie).

Points à améliorer et risques liés au contexte

La valorisation industrielle des travaux innovants en matière de nouveaux matériaux semble sous exploitée. Des efforts doivent être faits pour améliorer la communication vers le grand public, notamment en ce qui concerne les thèmes qui touchent au développement durable et au patrimoine, faciles à médiatiser. Il faut mieux séparer les thèmes de recherche des activités purement contractuelles. Les contrats industriels devraient essentiellement venir en soutien aux questions scientifiques identifiées dans le projet.

Appréciation sur les interactions avec l'environnement non académique, impacts sur l'économie, la société, la culture, la santé

Les interactions avec l'environnement non académique sont très bonnes et constituent un point fort du GEC. Les financements industriels sont conséquents et représentent une bonne part du budget de l'unité. Les thèmes qui touchent au développement durable sont originaux et donnent une visibilité nationale.

C – Implication dans la formation par la recherche

Implication dans la formation par la recherche de l'unité Période du 01/01/2013 au 30/06/2018	GEC
Produits des activités pédagogiques et didactiques	
Ouvrages	
E-learning, moocs, cours multimédia, etc.	
Productions scientifiques (articles, ouvrages, etc.) issus des thèses	
Productions scientifiques (articles, ouvrages, etc.) issus des thèses	
Nombre moyen d'article par étudiant	
Formation	
Nombre de personnes Habilitées à Diriger des Recherche (HDR)	8
Nombre d'HDR soutenues pendant la période	
Nombre de doctorants	14
dont doctorants bénéficiant d'un contrat spécifique au doctorat	
Nombre de thèses soutenues	
Durée moyenne des thèses	
Stagiaires (BTS, M1, M2)	
Labellisation nationale ou internationale des formations (Erasmus Mundus p ex.)	

Points forts et possibilités liées au contexte

Le comité d'experts apprécie le très fort degré d'implication des personnels dans les activités de formation par la recherche. La création du nouveau master labellisé CMI devrait être une source complémentaire pour le recrutement d'étudiants en thèse. Les formations proposées semblent également attractives pour les étudiants étrangers via les programmes Erasmus.

Points à améliorer et risques liés au contexte

Les charges d'enseignement sont aujourd'hui très lourdes compte-tenu de la petite taille de l'unité. Le développement du nouveau master ne doit pas se faire au détriment du potentiel de recherche. La gestion administrative des charges relatives à la formation ne devrait pas reposer sur le seul personnel administratif du GEC.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

L'implication des personnels du GEC dans les activités de formation par la recherche est très forte et va dans le bon sens. Cependant, il faut veiller à maintenir l'équilibre actuel entre activités de formation et recherche.

CRITÈRE 2 : ORGANISATION ET VIE DE L'UNITÉ

Organisation et vie de l'unité Période du 01/01/2013 au 30/06/2018	GEC
Ratio femmes/hommes dans l'unité	11/24
Ratio femmes/hommes parmi les enseignants-chercheurs et chercheurs de l'unité	5/8
Ratio femmes/hommes parmi les docteurs et doctorants de l'unité	4/10
Ratio femmes/hommes aux postes de responsabilité de l'unité (direction, sous-direction de l'unité, direction d'équipe, etc.)	1/3

Points forts et possibilités liées au contexte

L'organisation est relativement simple du fait de la taille réduite de l'unité, qui ne nécessite pas la création d'équipes individualisées. Le Conseil de Laboratoire se réunit huit fois par an, il est constitué de tous les membres de l'unité. Toutes les questions concernant la vie du laboratoire (recrutements, organisation, finances, équipements, etc.) y sont traitées.

Le comité d'experts a apprécié le dynamisme, l'enthousiasme et la bonne ambiance de travail. Le GEC est bien intégré au sein de l'université et semble bénéficier d'un soutien affirmé de sa tutelle. Les locaux (bureaux, ateliers et laboratoires expérimentaux) sont modernes et fonctionnels, ils fournissent à l'unité un excellent environnement de travail. L'équipement scientifique, complet et de bon niveau, est en adéquation avec les thématiques de recherche.

Points à améliorer et risques liés au contexte

La communication scientifique interne au laboratoire (par le biais de séminaires réguliers impliquant chercheurs, étudiants et extérieurs) semble un peu délaissée.

On constate actuellement un manque de parité au niveau des doctorants et post-doctorants et peut-être un manque d'interactions entre eux.

Il est apparu un problème dans les interactions en matière de secrétariat entre l'UFR et le GEC, qui impacte lourdement le fonctionnement. La charge de travail de la seule secrétaire (enseignement et recherche) est en accroissement constant, situation qui peut mener à de graves dysfonctionnements.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité

Compte tenu de sa taille réduite, l'organisation de l'unité est très simple et ne nécessite pas la création d'équipes individualisées. Le conseil de Laboratoire suffit à gérer l'ensemble de l'organisation scientifique et fonctionnelle. Le dynamisme du personnel et son enthousiasme contribuent à maintenir une bonne ambiance de travail.

CRITÈRE 3 : PERSPECTIVES SCIENTIFIQUES À CINQ ANS ET FAISABILITÉ DU PROJET

Points forts et possibilités liées au contexte

Le projet actuel s'inscrit dans la continuité du précédent. Il bénéficie donc de l'expérience acquise dans les domaines traditionnels du laboratoire.

L'intégration de l'héritage structural lié aux processus de rifting dans la thématique générale de l'orogénèse représente un élément original et porteur de cette thématique. L'implication dans les forages IODP apporte des données fondamentales sur la géodynamique globale qui renforcent l'approche de terrain.

L'évolution vers un couplage fort modélisation analogique/numérique est une originalité intéressante du projet futur.

Les axes de recherche du thème réservoir et stockage proposent des développements intéressants intégrant histoire géologique et propriétés pétrophysiques.

Les thématiques « sociétales » sont bien prises en compte dans le projet scientifique du laboratoire (géothermie, éco-matériaux, patrimoine bâti, etc.).

Points à améliorer et risques liés au contexte

Le comité d'experts souligne un manque de réflexion sur l'avenir des thèmes scientifiques de l'unité. Par exemple, la lisibilité des TH2 et TH3 gagnerait à un regroupement dans un thème plus large en relation avec les aspects développement durable, transition énergétique et patrimoine bâti (nouveaux matériaux de construction, restauration, géothermie), ces aspects étant fortement liés.

L'avenir de ces recherches repose sur la stratégie de recrutement de l'unité qui nécessite une réflexion urgente sur le redéploiement des postes issus des prochains départs à la retraite (cf. demande de l'université pour H2030).

Dans le même sens, la réflexion sur le renouvellement du matériel existant et la conception/acquisition de nouveau matériel doit être approfondie.

Le laboratoire n'est composé que d'enseignants-chercheurs. Le manque de soutien technique et administratif pour l'enseignement accroît leur charge au détriment de leur potentiel de recherche.

Appréciation sur les perspectives scientifiques à cinq ans et la faisabilité du projet

Le projet est cohérent et original, mais il mériterait d'être simplifié afin d'améliorer la lisibilité de ses thématiques. La stratégie de recrutement du GEC nécessite une réflexion urgente sur le devenir des postes issus des prochains départs à la retraite.

RECOMMANDATIONS À L'UNITÉ

A – Recommandations concernant les produits et activités de la recherche

La production scientifique est très bonne. Un effort pourrait être réalisé sur la valorisation industrielle des travaux innovants du GEC en matière de nouveaux matériaux.

Le comité d'experts encourage les maîtres de conférences qui ont un dossier scientifique adéquat à soutenir au plus vite leur HDR. La plus-value en matière de carrière personnelle et de reconnaissance de l'unité au sein de l'université (dotation de contrats doctoraux de l'ED), ne doit pas être sous-estimée.

B – Recommandations concernant l'organisation et la vie de l'unité

Le comité d'experts entend les arguments recevables de la direction en ce qui concerne le choix de ne pas s'associer au CNRS, il considère cependant qu'une telle association serait bénéfique sur le long terme (recrutement de nouveaux chercheurs et ITA, plus grande stabilité, etc.), ainsi que pour la lisibilité du laboratoire à l'échelle de la nouvelle université Paris-Seine et sur le plan national.

Les aspects enseignement tiennent une très grande place dans la vie de l'Unité. Le GEC étant une petite structure universitaire, il faut être vigilant et ne pas accroître les charges administratives liées à l'encadrement des étudiants au-delà du seuil actuel, afin de conserver un équilibre viable entre activités de recherche et d'enseignement.

Il faut veiller à ne pas faire porter tous les aspects gestion de la recherche et gestion de l'enseignement sur une seule personne.

La communication scientifique interne au laboratoire (par le biais de séminaires réguliers impliquant chercheurs, étudiants et extérieurs) pourrait être améliorée.

Des efforts doivent être faits pour améliorer la communication vers le grand public, notamment en ce qui concerne les thèmes qui touchent au développement durable et à la société (éco-matériaux, géothermie, patrimoine), faciles à médiatiser.

Le comité d'experts recommande que les activités de la seule secrétaire se limitent à celles décrites sur sa fiche de poste, qui n'inclut pas la gestion du nouveau master.

Il faut veiller à maintenir la très bonne intégration du GEC dans l'écosystème universitaire local.

C – Recommandations concernant les perspectives scientifiques à cinq ans et la faisabilité du projet

La recherche est de bonne qualité et ne nécessite pas de grandes réorientations dans l'avenir. Le projet du futur quinquennat représente la continuation des projets en cours, seul l'axe géothermie en fort développement est une orientation vraiment nouvelle. Cependant, la « structuration recherche » du laboratoire mériterait d'être simplifiée (deux grands thèmes au lieu des trois proposés), cela améliorerait la lisibilité et contribuerait à mieux souligner la spécificité scientifique de l'unité. La lisibilité des grands axes de recherche gagnerait à un regroupement des TH2 et TH3 dans un seul thème plus large mettant en avant les implications sociétales fortes qui existent entre les aspects développement durable, transition énergétique et patrimoine bâti.

Il est indispensable de mener une réflexion approfondie sur la stratégie de recrutement de l'unité et le redéploiement des postes issus des prochains départs à la retraite (cf. demande de l'université pour H-2030).

DÉROULEMENT DE LA VISITE

DATES DE LA VISITE

Début : 19 mars 2019, à 14h00

Fin : 20 mars 2019, à 18h00

LIEU DE LA VISITE

Institution : Université de Cergy-Pontoise - Maison Internationale de la Recherche

Adresse : 1 rue Descartes, 95000 Neuville-sur-Oise

Locaux spécifiques visités

L'ensemble de l'unité a été visité par le comité d'experts au complet. Les locaux sont tous en excellent état et les divers laboratoires spécialisés sont très bien équipés, fonctionnels et très bien entretenus. Les bureaux pour les différents personnels sont également bien adaptés.

DÉROULEMENT OU PROGRAMME DE VISITE

Mardi 19 mars 2019

12h00-12h30	Rendez-vous du comité au restaurant
14h00	Transfert vers le labo aux soins du GEC.
14h00-14h30	Accueil du comité
14h30- 14h50	Huis-clos du comité
14h50-15h00	Introduction de la visite par le conseiller Hcéres Présence : membres du comité d'experts, représentants des tutelles, conseiller Hcéres, personnel de l'unité.
15h00 -16h00	Présentation du bilan et de la prospective (1h dont 20 mn de questions). Présence : membres du comité d'experts, représentants des tutelles, conseiller Hcéres, personnel de l'unité.
16h00-16h45	Bilan de la thématique « Géodynamique et Tectonique » Présence : membres du comité d'experts, représentants des tutelles, conseiller Hcéres, personnel de l'unité.
16h45-17h15	Pause-café
17h15-18h00	Bilan de la thématique « Réservoirs et Stockage » Présence : membres du comité d'experts, représentants des tutelles, conseiller Hcéres, personnel de l'unité.
18h00-18h45	Bilan de la thématique « Matériaux de construction et patrimoniaux » Présence : membres du comité d'experts, représentants des tutelles, conseiller Hcéres, personnel de l'unité.
20h00 GEC	Dîner du comité d'experts avec la direction de l'unité, puis retour à l'hôtel aux soins du GEC

Mercredi 20 mars

08h00- 8h30	Huis clos du comité d'experts
08h30-9h30	Visite du laboratoire
9h30-12h30	Rencontre avec les représentants du personnel (IT-BIATSS, étudiants, enseignants-chercheurs et chercheurs) Présence : membres du comité d'experts, représentants des tutelles, Conseiller Hcéres, sans la direction de l'unité et sans les responsables d'équipe.
09h30-10h00	Rencontre avec les C/EC
10h00-10h30	Rencontre avec les IT/BIATOS
10h30-11h00	Pause-café
11h00-11h30	Rencontre avec doctorants / post-doc
11h30-12h00	Rencontre avec le représentant de l'ED Sciences et Ingénierie (ED 417) : M ^{me} Sophie CANTIN, directrice de l'École Doctorale
12h00 –12h30	Rencontre avec la direction de l'unité Présence : membres du comité d'experts, conseiller Hcéres, direction, sans les représentants des tutelles.
12h30-14h00	Repas (buffet ouvert aux membres de l'unité)
14h00-14h30	Rencontre du comité avec les représentants des tutelles : M. Frédéric Vidal, vice-président recherche de l'université Présence : membres du comité d'experts et conseiller Hcéres
14h30 -17h30	Réunion du comité à huis clos Présence : membres du comité d'experts et conseiller Hcéres
17h30	Clôture de la visite par le président du comité Présence : membres du comité d'experts, représentants des tutelles, conseiller Hcéres, personnel de l'unité

OBSERVATIONS GÉNÉRALES DES TUTELLES

On trouvera ci-dessous, soit les observations des tutelles, soit l'indication suivante :

« En dépit des sollicitations du Hcéres, aucune observation ne lui est parvenue dans les délais prescrits. ».

Les rapports d'évaluation du Hcéres
sont consultables en ligne : www.hceres.fr

Évaluation des coordinations territoriales
Évaluation des établissements
Évaluation de la recherche
Évaluation des écoles doctorales
Évaluation des formations
Évaluation et accréditation internationales



2 rue Albert Einstein
75013 Paris, France
T. 33 (0)1 55 55 60 10

hceres.fr

[@Hceres_](https://twitter.com/Hceres_)

[Hcéres](https://www.youtube.com/Hceres)

